



Des rapports aux acteurs de terrain plus collaboratifs ? Une étude du rapport au terrain en sciences de gestion à partir d'une auto-ethnographie en duo

Caroline Demeyère,

Ingénieure de recherche de la Chaire ESS, Université de Reims Champagne Ardenne

caroline.demeyere@univ-reims.fr

Stéphanie Havet-Laurent

ATER, Université Jean Moulin Lyon 3

stephanie.havet@univ-lyon3.fr

Résumé :

Cette communication s'intéresse au rapport entre chercheurs et acteurs de terrain et au rôle de cette dyade dans la construction du savoir en sciences de gestion. Si de nombreux acteurs de la communauté scientifique appellent au renouvellement de ce rapport, les pratiques de recherche associées apparaissent hétérogènes et floues. Compte-tenu des enjeux scientifiques et éthiques de la construction d'un rapport acteur-chercheur plus collaboratif, notre article vise à caractériser les différents rapports que peuvent entretenir les chercheurs et acteurs de terrain en sciences de gestion et les pratiques de recherche dites collaboratives. La méthodologie qualitative mobilisée est une auto-ethnographie croisée. Les chercheuses font dialoguer leurs narrations et questionnements quant au rapport aux acteurs de terrain et son évolution, en mobilisant leurs expériences d'ethnographies organisationnelles. Nous identifions trois dimensions permettant de caractériser les rapports au praticien : (1) le périmètre des acteurs habilités à collaborer avec le chercheur (2) l'intensité de la participation du praticien dans les différentes étapes de la recherche et (3) l'objectif poursuivi dans le rapport au praticien.

Mots-clefs : rapport acteur/chercheur - auto-ethnographie - rigueur/pertinence - co-construction



Références

Auteur 1 (2020) Thèse de doctorat, référence anonymisée

Auteur 1 (2018a) Communication en français, référence anonymisée

Auteur 1 (2018b) Communication en anglais, référence anonymisée

Auteur 2 (2020) Thèse de doctorat, référence anonymisée

Auteur 2 (2020 a) Document de vulgarisation, référence anonymisée

Alvesson M. & Willmott, H. (1992). On the idea of Emancipation in Management and Organization Studies, *Academy of Management Review*, 17(3), 432-464

Anderson, L. (2006). Analytic Autoethnography. *Journal of Contemporary Ethnography*, 35(4), 373-395.

Avenier, M.-J. (2011). Les paradigmes épistémologiques constructivistes : Post-modernisme ou pragmatisme ? *Management & Avenir*, 43(3), 372-391.

Bartunek, J. M., & Rynes, S. L. (2010). The Construction and Contributions of «Implications for Practice » : What's in Them and What Might They Offer? *Academy of Management Learning & Education*, 9(1), 100-117.

Bartunek, J. M. & Rynes, S. L. (2014). Academics and Practitioners Are Alike and Unlike : The Paradoxes of Academic–Practitioner Relationships. *Journal of Management*, 40(5), 1181-1201.

Belkhir, M., Brouard, M., Brunk, K. H., Dalmoro, M., Ferreira, M. C., Figueiredo, B., ... & Smith, A. N. (2019). Isolation in globalizing academic fields: A collaborative autoethnography of early career researchers. *Academy of Management Learning & Education*, 18(2), 261-285.

Bochner, A. P., & Ellis, C. (2003). An Introduction to the Arts and Narrative Research : Art as Inquiry. *Qualitative Inquiry*, 9(4), 506-514.

Bonnafous-Boucher, M., & Pesqueux, Y. (2006). *Décider avec les parties prenantes : Approches d'une nouvelle théorie de la société civile*, La Découverte, coll. Recherches.

Bresnen, M. & Burrell G. (2013). « Journals à la mode? Twenty years of living alongside Mode 2 and the new production of knowledge », *Organization*, vol. 20, n°1, 2013.

Bristow, A., Robinson, S., & Ratle, O. (2017). Being an early-career CMS academic in the context of insecurity and 'excellence': The dialectics of resistance and compliance. *Organization Studies*, 38(9), 1185-1207.



Carton, G. & Mouricou, P. (2017). A quoi sert la recherche en management ? Une analyse systématique de la littérature anglo-saxonne sur le débat rigueur-pertinence (1994-2013). *M@n@gement*, vol. 20(2), 166-203.

Cappellaro G. (2016) *Ethnography in Public Management Research: A Systematic Review and Future Directions*, *International Public Management Journal*, 20:1, 14-48.

Chanlat, J.-F. (2013). Les études critiques en management : Un rappel historique. *Communication*, Vol. 31/1, En ligne.

Deschner C.J., Dorion, L., Salvatori, L. (2020) 'Prefiguring a feminist academia: a multi-vocal auto ethnography on the creation of a feminist space in a neoliberal university', *Society and Business Review*, 15(4), 325-347

Doloriert C. & Sambrook S. (2009) "Ethical confessions of the "I" of autoethnography: the student's dilemma", *Qualitative Research in Organizations and Management*, Vol. 4 No. 1, pp. 27-45.

Doloriert C. & Sambrook S. (2012), "Organisational autoethnography", *Journal of Organizational Ethnography*, 1(1) 83 - 95

Ellis C. & Bochner A. (2000) *Autoethnography, Personal Narrative, Reflexivity: Researcher as Subject*, in NK Denzin & YS Lincoln (Eds.), *Handbook of Qualitative Research* (2nd Ed.), Sage Publications, p. 733-768.

Greenwood, M. (2016). Approving or Improving Research Ethics in Management Journals. *Journal of Business Ethics*, 137(3), 507-520.

Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1994). Competing paradigms in qualitative research. *Handbook of qualitative research*, 2(105), pp.163-194.

Hatch, M. J., Schultz, M., & Skov, A.-M. (2015). Organizational Identity and Culture in the Context of Managed Change : Transformation in the Carlsberg Group, 2009–2013. *Academy of Management Discoveries*, 1(1), 58-90.

Hernandez, K. A. C., Chang, H., & Ngunjiri, F. W. (2017). Collaborative autoethnography as multivocal, relational, and democratic research: Opportunities, challenges, and aspirations. *a/b: Auto/Biography Studies*, 32(2), 251-254.

Keast, R., & Mandell, M. (2014). The collaborative push: moving beyond rhetoric and gaining evidence. *Journal of management & governance*, 18(1), 9-28.

Kelemen M. et P. Bansal (2002) « The Conventions of Management Research and Their Relevance to Management Practice », *British Journal of Management*, vol. 13, n° 2, 2002, p. 97-108.

Larsson, O. L. (2019). The governmentality of network governance: Collaboration as a new facet of the liberal art of governing. *Constellations*.



- Laszczuk, A., & Garreau, L. (2019). Le journal de bord sibyllique. *Finance Contrôle Stratégie*, en ligne.
- Learmonth, M., & Humphreys, M. (2012). Autoethnography and academic identity: Glimpsing business school doppelgängers. *Organization*, 19(1), 99-117.
- O'Doherty, D. P. (2016). Feline politics in organization: The nine lives of Olly the cat. *Organization*, 23(3), 407-433.
- Robinson, S.K., Ratle, O. and Bristow, A. (2017) Labour Pains: Starting a career within the neoliberal university. *Ephemera: Theory and Politics in Organization*, 17(3): 481-508.
- Rouleau, L. (2013). L'ethnographie organisationnelle d'hier à demain. *Revue internationale de psychosociologie et de gestion des comportements organisationnels* : 27-42.
- Roussey, C. (2020). (Auto) ethnography and the Access to Others' Experiences: Positioning, Moving, Surpassing yourself. *M@n@gement*, 23(3), 117-121.
- Rossiter, K., & Godderis, R. (2011). Finding the Necessary Distance: Theorizing Ethnographic Research-Based Theater. *Journal of Contemporary Ethnography*, 40(6), 652-681.
- Saint-Onge, S., Alis, D., Wolf, J. & Rosenberg, T. (2016). *Comment améliorer la pertinence de la recherche en gestion ? Recherches en Sciences de Gestion*, 113(2), 167-195.
- Sanson D. & Le Breton C. (2020) Research Ties as Social Tales: Intimacy and Distance in Ethnography, *M@n@gement*, Nantes Vol. 23, N° 3, 114-117.
- Thiétart, R.-A., et al. (2014). *Méthodes de recherche en management*. Dunod : Paris
- Vidaillet B. & Bousalham Y. (2016) Coworking spaces as places where economic diversity can be articulated: Towards a theory of syntopia. *Organization*, 2020, 27 (1), pp.60-87.
- Zawadzki, M., & Jensen, T. (2020). Bullying and the neoliberal university: A co-authored autoethnography. *Management Learning*, Vol. 51(4) 398-413